

*К.Е. Троицкий*

## **Гипотеза подлинной моральной дилеммы и метод мысленного эксперимента в этике**

**Константин Евгеньевич Троицкий** – кандидат философских наук. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: konstantin.e.troitskiy@gmail.com

В статье представлен критический обзор гипотезы подлинной моральной дилеммы и метода мысленного эксперимента в этике. Актуальность темы исследования обусловлена той неясностью в академических публикациях по этике, которую создает использование по отношению к одной и той же воображаемой ситуации выражений «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент» без прояснения их значения и взаимосвязи, а также ростом обоснованных сомнений в отношении концептуального смысла, скрывающегося за этими выражениями. Между примерами моральных дилемм и мысленных экспериментов есть тесная связь, так как все примеры, которые выдвигают сторонники возможности подлинной моральной дилеммы, являются мысленными экспериментами, но не все мысленные эксперименты, даже если допустить существование моральных дилемм, относятся к таким примерам. Более того, мысленные эксперименты используются как при попытках доказать возможность подлинной моральной дилеммы, так и опровергнуть такую возможность. Для уяснения на теоретическом уровне вопросов, связанных с возможностью моральной дилеммы, обоснованностью использования мысленных экспериментов в этике и связью между этими понятиями следует выделить и рассмотреть гипотезу подлинной моральной дилеммы, то есть концептуально оформленное предположение о возможности нерешаемого конфликта моральных обязанностей в жизни, а также метод мысленного эксперимента, то есть набор критериев и правил для создания и апелляции к определенным воображаемым ситуациям. Гипотеза подлинной моральной дилеммы – предположение о проявлении морали в жизни, а активное применение мысленного эксперимента в этике – факт, размышление над которым ставит вопрос о возможности и обоснованности использования метода мысленного эксперимента при размышлении о морали.

**Ключевые слова:** мораль, этика, моральная дилемма, мысленный эксперимент, конфликт обязанностей, методология

## Введение

Современная академическая литература по этике пестрит мысленными экспериментами. Некоторые из них обозначаются как «моральные дилеммы». При этом те исследователи этики, которые прибегают к мысленным экспериментам, редко рассматривают вопросы о методе мысленного эксперимента в этике и гипотезе подлинной моральной дилеммы. Те же, кто такие вопросы ставят, сильно расходятся в предлагаемых ответах. Эта неотрефлексированность находит свое выражение и в терминологической неразберихе. Так, по отношению к одному и тому же предмету этического рассмотрения разными исследователями, а порой и одним и тем же, применяются такие термины, как «пример», «случай», «ситуация», «сценарий», «моральная дилемма», «мысленный эксперимент»<sup>1</sup>. Обозначение одного и того же предмета рассмотрения словами «пример», «случай», «ситуация» и «сценарий» обычно не вызывает вопросов, так как эти слова редко несут концептуальный смысл в отрыве от контекста. Не так с терминами «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент», за которыми скрывается богатое концептуальное содержание, подразумевающее определенное видение как морали, так и возможностей ее исследования. Обосновано ли использование понятий «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент» по отношению к одному и тому же описанию? Что такое «моральная дилемма»? Что такое «мысленный эксперимент»? Есть ли между этими понятиями связь и если да, то какая? Рассмотрение этих вопросов будет в фокусе моей статьи.

Мне не известны работы, в которых бы детально исследовалось соотношение и связь между понятиями «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент»<sup>2</sup>. Если читать научно-популярные работы, где предмет исследования обозначается и как «моральная дилемма», и как «мысленный эксперимент», но не проясняется, что это значит, остаются непонятными основания для такого употребления<sup>3</sup>. Если же читать специальные исследования о «моральных

<sup>1</sup> На русском языке примечателен сборник статей «О праве лгать», в котором для одного и того же описания из эссе Иммануила Канта «О мнимом праве лгать из человеколюбия» авторами используются такие обозначения, как 1) «пример», 2) «ситуация», 3) «проблема», 4) «сценарий», 5) «парадокс», 6) «казус», 7) «сюжет», 8) «иллюстрация», 9) «схема», 10) «случай», 11) «конфликт» (в т.ч. «конфликт обязанностей» и «конфликт принципов»), 12) «дилемма» (в т.ч. «моральная дилемма»), 13) «мысленный эксперимент» (см.: О праве лгать / Сост. и ред. Р.Г. Апресян. М., 2011).

<sup>2</sup> В тех редких исследованиях, которые известны автору данной статьи, рассмотрение связи между идеей моральной дилеммы и методом мысленного эксперимента носит второстепенный по отношению к иным темам характер, см., например: *Sorensen R.A. Moral Dilemmas, Thought Experiments, and Conflict Vagueness // Philosophical Studies. 1991. Vol. 63. P. 291–308.*

<sup>3</sup> Дэвид Эдмонс в книге о самом известном мысленном эксперименте в этике по отношению к одному и тому же описанию использует слова «мысленный эксперимент» (thought experiment), «моральная дилемма» (moral dilemma), «кейс» (case), «ситуация» (situation), «сценарий» (scenario), «пример» (example). При этом о методе мысленного эксперимента он делает лишь пару кратких замечаний, а понятие моральной дилеммы остается совершенно непроясненным, хотя и встречается в тексте более тридцати раз (см.: *Edmonds D. Would You Kill the Fat Man? New Jersey, 2014.*)

дилеммах» и «мысленных экспериментах», то создается впечатление об отсутствии концептуальной связи между понятиями<sup>4</sup>. Как я покажу в своей статье, хотя «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент» суть два разных понятия, между ними есть тесная связь, для демонстрации которой необходимо отойти от уровня размышления над примерами и рассмотреть гипотезу подлинной моральной дилеммы, то есть предположение о возможности нерешаемых конфликтов моральных обязанностей в жизни, а также метод мысленного эксперимента в этике, понимаемый как набор критериев и правил для создания и апелляции к определенным воображаемым ситуациям для тестирования этических идей.

План моей работы следующий: в первом разделе речь пойдет о гипотезе подлинной моральной дилеммы и о связанных с ней проблемах, во втором – о методе мысленного эксперимента и многочисленных дискуссиях вокруг обоснованности его использования в этике, завершает работу раздел, где обозначается связь между понятиями «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент».

Прежде чем перейти к основной части, важно отметить следующее. Метод мысленного эксперимента заключается в конструировании особого рода воображаемых ситуаций, которые называются «мысленными экспериментами». Гипотеза подлинной моральной дилеммы, хотя порой и обрисовывается в виде логических схем<sup>5</sup>, но по сути едва ли отделима от артикуляции в виде примеров, которые называются «моральными дилеммами» (и представляют собой мысленные эксперименты<sup>6</sup>). Разграничение гипотезы подлинной моральной дилеммы и метода мысленного эксперимента от конкретных примеров отчасти условно. Но для моей статьи, в которой я ставлю вопросы о том, как 1) концептуализируются понятия «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент», 2) какие дискуссии вокруг них ведутся, 3) что их связывает, такое разграничение принципиально. Это объясняет в частности то, что в отличие от известных мне русскоязычных работ о «моральной дилемме»<sup>7</sup> и «мысленном эксперименте» в этике<sup>8</sup>, в своей статье я не разбираю и редко упоминаю конкретные примеры.

---

<sup>4</sup> Характерно, что в классическом сборнике, посвященном гипотезе подлинной моральной дилеммы, словосочетание «мысленный эксперимент» ни разу не употребляется, хотя статьи полны его примерами (см.: *Moral Dilemmas and Moral Theory* / Ed. by H.E. Mason. Oxford, 1996).

<sup>5</sup> См., например: *De Haan J. The Definition of Moral Dilemmas: A Logical Problem* // *Ethical Theory and Moral Practice*. 2001. Vol. 4. No. 3. P. 267–284.

<sup>6</sup> Основной вопрос к работам, где моральная дилемма представляется в виде логических схем – почему эта дилемма именно моральная, а не логическая?

<sup>7</sup> См., например: *Разин А.В. Моральные дилеммы: причины возникновения и способы разрешения* // *Дискурсы этики*. 2013. Вып. 4 (5). № 1. С. 104–116; *Ларионов И.Ю., Тарасова А.В. Влияние моральных дилемм на трансформацию категорического императива И. Канта* // *Вестник РУДН. Серия: Философия*. 2017. Т. 21. № 3. С. 314–322.

<sup>8</sup> См., например: *Тищенко П.Д. К вопросу о методологии мысленных экспериментов в биоэтике* // *Философия биологии: вчера, сегодня, завтра: Памяти Р.С. Карпинской: сб. статей*. М., 1996. С. 194–213; *Апресян Р.Г. Моральная философия, мысленный эксперимент и неуправляемая вагонетка* // *Философский журнал*. 2016. Т. 9. № 2. С. 138–144; *Мехед Г.Н. Мысленный эксперимент в философии и этике* // *Философская мысль*. 2017. № 5. С. 1–13.

### Гипотеза подлинной моральной дилеммы

«Подлинная моральная дилемма» или часто просто «моральная дилемма»<sup>9</sup> обычно определяется как конфликт моральных обязанностей (принципов, ценностей, одного долга с другим, требований и т.п.), когда следование одной из обязанностей ведет к неизбежному нарушению другой<sup>10</sup>. Таким образом, моральная дилемма, если она возможна, то относится к таким конфликтам, для которых нет морального решения. Некоторые авторы считают определяющим для нее то, что у человека, перед которым она встает, вне зависимости от дальнейших действий (бездействия) останется чувство вины (guilt)<sup>11</sup>. Из-за того, что возможность моральной дилеммы спорна, следует говорить о ней не как о чем-то существующем и доказанном, а об ее *гипотезе*, которая предполагает, что в жизни возможны ситуации, когда при действии (бездействии), либо при двух или более<sup>12</sup> разных действиях (бездействиях), можно выполнить лишь какую-то одну моральную обязанность (или несколько обязанностей), что непременно ведет не к упразднению, а к нарушению другой моральной обязанности (обязанностей).

Исследователи называют разные причины появления гипотезы о возможности моральной дилеммы в жизни. Например, Томас Нагель, утверждавший такую возможность, полагает, что моральные дилеммы отображают нерешаемый конфликт между пятью фундаментальными типами ценностей<sup>13</sup>. Аласдер Макинтайр, который условно допускает такую возможность (как предокончательный (penultimate) факт моральной жизни), видит в нерешаемых моральных дилеммах свидетельство кризиса господствующей этической теории, которые ведут либо к модификации такой теории, либо к ее отвержению в пользу другой<sup>14</sup>. Наконец, критик такой возможности Алан Донаган считает, что идея моральной дилеммы выводится только из этической теории, в которой моральная обязанность ошибочно понимается как повеление (command) внешних авторитетов (Бога, сообщества, гуру и т.п.), предполагающее формальное и некритическое исполнение<sup>15</sup>.

<sup>9</sup> В некоторых популярных публикациях и академических исследованиях в качестве синонимов понятию «моральная дилемма» используются такие термины, как «этическая дилемма» и «моральный конфликт».

<sup>10</sup> См., например: *McConnell T.C. Moral Dilemmas // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (2020 Edition) / Ed. E.N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/moral-dilemmas/> (дата обращения: 19.12.2020).*

<sup>11</sup> См., например: *Van Fraassen B.C. Values and the Heart's Command // The Journal of Philosophy. 1973. Vol. 70. No. 1. P. 5–19.* Критику см.: *McConnell T.C. Moral Residue and Dilemmas // Moral Dilemmas and Moral Theory. P. 36–47.*

<sup>12</sup> Когда речь идет не о двух возможных действиях, каждое из которых воплощает в себе следование той или иной обязанности, а о трех, четырех и т.д., то вместо ДИлемма речь идет о ТРИлемме, ТЕТРАлемме и т.д., но при этом может использоваться то же слово «дилемма», как ставшее общим для обозначение гипотетической ситуации нерешаемого конфликта обязанностей.

<sup>13</sup> См.: *Nagel T. Mortal Questions. Cambridge, 1979. P. 128–141.*

<sup>14</sup> См.: *MacIntyre A. Ethics and Politics. Selected Essays. Vol. 2. Cambridge, 2006. P. 85–100.*

<sup>15</sup> См., например: *Donagan A. Moral Dilemmas, Genuine and Spurious: A Comparative Anatomy // Moral Dilemmas and Moral Theory. P. 11–22.*

Впервые серьезный интерес к тому, что затем получило наименование «моральные дилеммы»<sup>16</sup>, проявился в Средние века<sup>17</sup>. Мыслители той эпохи через анализ воображаемых сценариев проводили различие между фактом сознания, когда человек запутан, и идеей подлинно запутанной ситуации<sup>18</sup>. Философы не сомневались в возможности состояния запутанности, но спорили о возможности подлинно запутанной ситуации, не сводимой к состоянию души. Многие мыслители Средних веков, включая Фому Аквинского, предлагали решение для разнообразных примеров запутанных ситуаций, отвергая возможность моральной дилеммы в жизни<sup>19</sup>. В Новое время среди прочих идею неразрешимого конфликта обязанностей критиковал как ключевой представитель деонтологической этики Иммануил Кант<sup>20</sup>, так и, разумеется, по другим основаниям, важнейшая фигура раннего утилитаризма, Джон Стюарт Милль<sup>21</sup>. Систематическая работа над концепциями подлинной моральной дилеммы началась во второй половине XX в.<sup>22</sup>, и с тех пор эта тема бурно обсуждается в исследованиях по этике<sup>23</sup>.

Как и в средневековой мысли, в современной академической литературе различается субъективное состояние запутанности, т.е. «мнимая моральная дилемма» от «подлинной моральной дилеммы»<sup>24</sup>. При этом до сих пор многие исследователи под «моральной дилеммой» часто понимают моральную проблему, трудный выбор, сложную ситуацию, у которых есть правильное решение и его надо лишь найти<sup>25</sup>. Но, как пишет, например, Терренс Макконнелл: «Подлинные (genuine) моральные дилеммы онтологичны, а не просто эпистемичны;

<sup>16</sup> В Средние века вместо словосочетания «моральная дилемма» использовались такие слова, как «perplexus» (быть в замешательстве), «perplexitas» (страдать от замешательства), см.: *Dougherty M.V. Moral Dilemmas in Medieval Thought: from Gratian to Aquinas. Cambridge, 2011. P. 6–8.*

<sup>17</sup> См.: *Dougherty M.V. Moral Dilemmas in Medieval Thought.*

<sup>18</sup> *Ibid.* P. 7.

<sup>19</sup> См.: *Ibid.*

<sup>20</sup> См.: *Кант И. Метафизика нравов в двух частях // Кант И. Собр. соч.: В 6 т. Т. 4. М., 1965. С. 132.*

<sup>21</sup> См.: *Zangwill N. Dilemmas and Moral Realism // Utilitas. 1999. Vol. 11. No. 1. P. 78–79.*

<sup>22</sup> Самая значительная работа начального периода, стимулировавшая дискуссию о возможности моральных дилемм, хотя слово «дилемма» встречается в ней всего один раз, была написана Бернардом Уильямсом (*Williams B. Ethical Consistency // Proceedings of the Aristotelian Society (Supplement). 1965. Vol. 39. P. 103–124.*). Хронологически ей предшествует статья Джона Леммона, которая считается первым современным исследованием об идее подлинной моральной дилеммы (*Lemmon E. J. Moral Dilemmas // The Philosophical Review. 1962. Vol. 70. P. 139–158.*)

<sup>23</sup> Краткий обзор дискуссий вокруг идеи моральной дилеммы см., например: *McConnell T.C. Moral Dilemmas.*

<sup>24</sup> Ник Зангвиль поставил вопрос о том, можно ли без абсурдных следствий мыслить подлинную моральную дилемму как объективную (не психологическую) в противоположность мнимой моральной дилемме как субъективной (психологической). Человек должен не просто находиться, но прежде всего думать, что он находится в ситуации моральной дилеммы (*Zangwill N. Dilemmas and Moral Realism. P. 78–79.*)

<sup>25</sup> Так как идея подлинной моральной дилеммы подразумевает отсутствие морально приемлемых решений, то нельзя, как это делает уже в названии своего доклада А.В. Разин (Моральные дилеммы), говорить о способах ее разрешения. Эта же ошибка встречается и в другой русскоязычной работе (*Ларионов И.Ю., Тарасова А.В. Влияние моральных дилемм. С. 315.*)

истина конфликтующих утверждений долженствования независима от верования актора»<sup>26</sup>. При этом, так как гипотеза подлинной моральной дилеммы подразумевает, что какой бы вариант действия (или бездействия) не был бы выбран, морально безупречного решения нет, и в любом случае свершится зло, те, кто полагают возможность такой ситуации, вместе с этим часто считают возможным в ней выбор между разными степенями зла. Из этого спорного допущения те мыслители, которые утверждают возможность моральных дилемм, часто выводят в качестве практического руководства к действию не менее спорный принцип «меньшего зла», который обычно не принимается теми, кто такую возможность отрицает<sup>27</sup>.

Исследователи, критикующие гипотезу подлинной моральной дилеммы, считают, что последовательное развитие таких этических теорий, как деонтологическая этика и утилитаризм, исключает возможность ситуации нерешаемого морального конфликта в жизни<sup>28</sup>. Это признает и Нагель, который, защищая такую возможность, считал, что она «возникает в результате конфликта между двумя несоизмеримыми категориями морального разума: категориями, которые можно назвать утилитарными и абсолютистскими»<sup>29</sup>. Таким образом, гипотеза подлинной моральной дилеммы обычно возникает из этических идей, в которых присутствуют несводимые друг к другу элементы как деонтологической этики, так и утилитаризма. Другие версии консеквенциализма (эвдемонизм, гедонизм, эгоизм) за счет размещения в центре субъекта и его оценок того, что следует считать моральным («счастье», «удовольствие», «личные интересы»), если и допускают нерешаемую ситуацию, то как субъективное состояние, а не как объективный или объективно-субъективный нерешаемый моральный конфликт.

Из вышесказанного ясно, что в споре о возможности моральной дилеммы речь не идет о противостоянии между ее критиками-рационалистами и ее сторонниками-иррационалистами. Моральные скептики и те представители когнитивизма, которые придерживаются той или иной версии этического субъективизма, отрицают возможность моральной дилеммы, так как за редким исключением они отвергают возможность независимых от конкретного человека моральных обязанностей, которые бы могли между собой конфликтовать<sup>30</sup>. При этом утверждение возможности моральной дилеммы предполагает важные элементы рационализма, ведь в гипотезе подлинной моральной дилеммы подразумевается, что 1) речь идет о конфликте двух моральных обязанностей, 2) что они объективно значимы, 3) что их можно познать, 4) наконец, что выполнение одной обязанности не упраздняет другую и ведет к ее нарушению. Таким образом, на уровне познания эта гипотеза предполагает возможность специфического смешения рационализма и иррационализма, когда в духе рационализма утверждается объективная значимость в какой-то ситуации двух

<sup>26</sup> McConnell T.C. Moral Residue and Dilemmas. P. 36.

<sup>27</sup> См.: Dougherty M.V. Moral Dilemmas in Medieval Thought. P. 2, 21–31, 80–83, 181–197.

<sup>28</sup> См., например: Donagan A. The Theory of Morality. Chicago, 1977. P. 143–171.

<sup>29</sup> Nagel T. Mortal Questions. P. 54.

<sup>30</sup> См., например: Sorensen R.A. Moral Dilemmas. P. 296.

или более обязанностей, но в духе иррационализма подчеркивается их нерешаемый конфликт.

Резюмируя сказанное в этом разделе, следует отметить: 1) концептуальная разработка гипотезы подлинной моральной дилеммы началась во второй половине XX в.; 2) с тех пор в этической мысли ведутся споры о возможности такой дилеммы в жизни, 3) критика или отстаивание этой гипотезы связано с образом морали, которого придерживается исследователь, но в чистом виде ни 4) деонтологическая этика, ни утилитаризм, ни учения о нерационализуемости морали не предполагают возможность подлинной моральной дилеммы, признание чего подразумевает 5) приверженность к нормативной этике, где бы присутствовали элементы как деонтологической этики, так и утилитаризма, 6) совмещение в теории познания элементов рационализма и иррационализма.

### Метод мысленного эксперимента в этике

Если у исследователей есть условный консенсус в чем состоит гипотеза подлинной моральной дилеммы, хотя нет согласия относительно возможности нерешаемых моральных конфликтов в жизни, то не так обстоит дело с методом мысленного эксперимента<sup>31</sup>. Исследователи спорят о том, как он функционирует, в чем его смысл, обоснованно ли его использование в этике и если да, то каковы должны быть единые правила и критерии для такого использования. Эти споры нашли отражения в том, что авторы статьи «Мысленный эксперимент» в Стэнфордской философской энциклопедии решили не начинать работу с определения понятия<sup>32</sup>. Исследователей волнуют ответы и на такие вопросы: какова роль метода мысленного эксперимента в науке и философии? возможно ли получить с помощью него новые знания? какую роль в этом методе играет интуиция и что это такое? есть ли важные отличия между ним в естественных науках и в этике?

В натурфилософии мысленные эксперименты встречаются у досократиков<sup>33</sup>, у Аристотеля<sup>34</sup>, в Средние века<sup>35</sup>, а в Новое время они не становятся важным элементом развития научного знания. Начало размышления о методе мысленного эксперимента следует отнести только ко второй половине XIX в.,

<sup>31</sup> В англоязычных исследованиях по этике словосочетание «мысленный эксперимент» и термин «кейс» (case) часто используется в качестве синонимов. Слово «мысленный эксперимент» (Gedankenexperiment) пришло из немецкого языка, на котором были написаны и первые работы об его методе в естественных науках.

<sup>32</sup> Brown J.R., Fehige Y. Thought Experiments // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (2020 Edition) / Ed. E.N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/thought-experiment/> (дата обращения: 31.01.2021).

<sup>33</sup> См.: Rescher N. Thought Experiments in Presocratic Philosophy // Thought Experiments in Science and Philosophy / Eds. Y Horowitz, G. Massey. Lanham, 1991. P. 31–42.

<sup>34</sup> См.: Corcilius K. Aristotle and Thought Experiments // The Routledge Companion to Thought Experiments / Eds. M.T. Stuart, Y. Fehige, J.R. Brown. New York, 2018. P. 57–76.

<sup>35</sup> См.: Grellard C. Thought Experiments in Late Medieval Debates on Atomism // Thought Experiments in Methodological and Historical Contexts / Eds. K. Ierodiakonou, S. Roux. Leiden, 2011. P. 65–82.

когда были опубликованы работы Эрнста Маха на эту тему<sup>36</sup>. С тех пор исследователи не приблизились, а скорее удалились от консенсуса о том, что такое мысленные эксперименты, и в чем заключается метод мысленного эксперимента. Так, некоторые ученые полагают, что суть этого метода сродни аргументации<sup>37</sup>, другие считают, что он ничем принципиальным не отличается от метода при обычном экспериментировании<sup>38</sup>, есть исследователи, которые видят в нем отдельный способ доказывания, способный добывать новое знание<sup>39</sup>, а кто-то утверждает, что мысленные эксперименты, хотя и не равнозначны аргументам, предполагают их<sup>40</sup>.

Если говорить о мысленных экспериментах *в этике*, то отсчет истории можно начинать уже с Платона<sup>41</sup>, но размышление о методе начинается лишь во второй половине XX в., когда конструирование разнообразных воображаемых ситуаций заполонило этические работы. С тех пор апелляция к мысленным экспериментам стало еще больше, хотя среди исследователей так и нет согласия о том, что такое метод мысленного эксперимента и обосновано ли его использование в этике. Впрочем, дискуссия часто начинается даже раньше, так как ответы на эти вопросы зависят от позиции исследователя по более базовому вопросу: чем отличается и отличается ли этика от естественных наук? Те, кто не видит значимых отличий (Рой Соренсен<sup>42</sup>, Эльке Брендель<sup>43</sup> или Рэйчел Купер<sup>44</sup>), не считают проблемой использование метода мысленного эксперимента в этике по аналогии с естественными науками. Но те, кто считает эту разницу принципиальной (Джонатан Дэнси<sup>45</sup>, Шелли Каган<sup>46</sup> или Фридерик Клампер<sup>47</sup>), выражают серьезное сомнение в обоснованности его использования.

Очевидно, что метод мысленного эксперимента пришел в этику из естественных наук. Но если в естественных науках, при оживленных спорах о том, каковы критерии для определения, используя выражение Бренделя,

---

<sup>36</sup> См.: *Параманов А.А.* Обретение формы // *Эпистемология и философия науки*. 2016. Т. 49. № 3. С. 36–42.

<sup>37</sup> См., например: *Norton J.D.* On Thought Experiments: Is There More to the Argument? // *Philosophy of Science*. 2004. Vol. 71. No. 5. P. 1139–1151.

<sup>38</sup> См., например: *Stuart M.T.* Norton and the Logic of Thought Experiments // *Axiomathes*. 2016. Vol. 26. No. 4. P. 451–466.

<sup>39</sup> См., например: *Brown J.R.* Why Thought Experiments do Transcend Empiricism // *Contemporary Debates in Philosophy of Science* / Ed. C. Hitchcock. Malden, 2004.

<sup>40</sup> См., например: *Häggqvist S.* A Model for Thought Experiments // *Canadian Journal of Philosophy*. 2009. Vol. 39. No. 1. P. 55–76.

<sup>41</sup> См.: *Becker A.* Thought Experiments in Plato // *The Routledge Companion to Thought Experiments*. P. 44–56.

<sup>42</sup> См.: *Sorensen R.A.* Thought Experiments.

<sup>43</sup> См.: *Brendel E.* Intuition Pumps and the Proper Use of Thought Experiments // *Dialectica*. 2004. Vol. 58. No. 1. P. 89–108.

<sup>44</sup> См.: *Cooper R.* Thought Experiments // *Metaphilosophy*. 2005. Vol. 36. No. 3. P. 328–347.

<sup>45</sup> См.: *Dancy J.* The Role of Imaginary Cases in Ethics // *Pacific Philosophical Quarterly*. 1985. Vol. 66. P. 141–153.

<sup>46</sup> См.: *Kagan S.* Thinking about Cases // *Social Philosophy and Policy*. 2001. Vol. 18. No. 2. P. 44–63.

<sup>47</sup> См.: *Klampfer F.* Moral Thought-Experiments, Intuitions, and Heuristics // *Croatian Journal of Philosophy*. 2018. Vol. XVII. No. 52. P. 134–160.

«легитимных и нелегитимных мысленных экспериментов»<sup>48</sup>, он редко подвергался радикальной критике и рассматривается как полезный инструмент в методологическом наборе, то обоснованность его использования в философии в целом и в этике в частности вызывает гораздо больше сомнений. Эти сомнения основываются как на концептуальных возражениях<sup>49</sup>, так и на эмпирических (эпистемологических) данных<sup>50</sup>. Обобщая скептические замечания и отмечая, что его список не исчерпывающий, Клампфер выделяет следующие направления критики: 1) устройство эксперимента, 2) неясность результатов, 3) неопределенность с выявлением корректного уровня обобщения, 4) ошибочный подсчет «морального» (*mistaken moral arithmetic*), 5) порочный круг, 6) уязвимость для нерелевантных характеристик, 7) доверие к сомнительной эвристичности, 8) дефекты, вызванные предубеждениями<sup>51</sup>. Детали всей этой критики находятся вне рамок моей статьи и даже статьи Клампфера, который осветил лишь второе, третье и седьмое направления, я же лишь стремлюсь очертить дискуссию вокруг метода мысленного эксперимента в этике и продемонстрировать его проблематичность.

Ряд вопросов, касающихся применения метода мысленного эксперимента в этике, возникает и при осмыслении элементов мысленных экспериментов. На мой взгляд, можно выделить следующие общие для всех примеров элементы: 1) описание воображаемой ситуации, которая представляется как этически проблематичная, 2) установление (часто непроговариваемое) релевантной связи и/или применимости данной ситуации к конкретным жизненным событиям, 3) вопрос относительного этой описанной ситуации в целом и/или того, какое действие (бездействие) было бы морально требуемым в ней, 4) ответ-суждение на поставленный вопрос<sup>52</sup>. К каждому из этих элементов есть вопросы: можно ли и если да, то как точно описать воображаемую ситуацию, чтобы описание имело одинаковое значение для всех? можно ли и если да, то как установить релевантность этой воображаемой ситуации конкретному событию? на чем основывается и что обосновывает выбранную формулировку вопроса? можно ли и если да, то как установить правильность ответа-суждения? На эти вопросы даются многочисленные и часто взаимоисключающие ответы, выводимые из общих принципов или этической теории, которые в свою очередь обычно требуют доказательств.

Те исследователи, которые не согласны с критиками, что перенесение метода мысленного эксперимента в область этики необоснованно, часто рассматривают конкретный мысленный эксперимент как тест, которым подтверждается,

<sup>48</sup> См.: *Brendel E.* Intuition Pumps.

<sup>49</sup> Классическими работами по концептуальной критике мысленных экспериментов в философии являются: *Dancy J.* The Role of Imaginary Cases in Ethics; *Wilkes K.V.* Real People: Personal Identity without Thought Experiments. Oxford, 1988.

<sup>50</sup> См., например: *Appiah K.A.* Experiments in Ethics. Cambridge, 2008. P. 73–120; *Beck S.* Morals, Metaphysics and The Method of Cases // *South African Journal of Philosophy.* 2010. Vol. 29. No. 4. P. 331–342.

<sup>51</sup> *Klampfer F.* Moral Thought-Experiments. P. 144–145.

<sup>52</sup> Я вывел обозначенные три элемента осмысляя идеи Георга Бруна, хотя нахожу его перечень не полным и не достаточно ясным (ср.: *Brun G.* Thought Experiments in Ethics // *The Routledge Companion to Thought Experiments.* P. 196).

опровергается или разъясняется та или иная этическая идея (теория, концепция, норма, принцип, убеждение)<sup>53</sup>. Это следует общему представлению о функции метода мысленного эксперимента вне зависимости от области применения. Так, Джеймс Браун выделяет конструктивные (утверждающие) и деструктивные мысленные эксперименты, развивая разделение Карла Поппера, который отмечал апологетические (в пользу теории) и критические (против теории) мысленные эксперименты<sup>54</sup>.

Обобщая этот раздел, следует отметить: 1) размышление о методе мысленного эксперимента в этике началось во второй половине XX в., 2) у исследователей нет согласия ни о том, что это такое, ни о том, как он функционирует, 3) при этом у них нет сомнений в *возможности* мысленных экспериментов в этике, но есть сомнения относительно обоснованности использования *метода* мысленного эксперимента, 4) а те, кто считает использование этого метода обоснованным, обычно полагают, что с его помощью можно подтвердить, опровергнуть или прояснить ту или иную этическую идею.

### **Связь между понятиями «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент»**

Нет сомнения, что когда речь идет о «моральной дилемме» и «мысленном эксперименте», то имеются в виду два разных понятия. Так, в первом случае под вопрос ставится возможность такой дилеммы в жизни, а во втором – значение и обоснованность использования мысленных экспериментов. Кроме того, из-за отсутствия согласия о правилах использования метода мысленного эксперимента наблюдается широкое и разнообразное применение мысленных экспериментов представителями очень разных этических направлений, но гипотеза о возможности подлинной дилеммы требует придерживаться строго определенного образа морали. Как отмечалось выше, для утверждения такой возможности необходимо смещение элементов деонтологической этики и утилитаризма, рационализма и иррационализма. Применение мысленных экспериментов не накладывает таких ограничений и встречается у представителей деонтологической этики, консеквенциальной этики, этики добродетели и т.д.

Несмотря на то, что «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент» представляют собой два разных понятия, между ними есть теснейшая связь. С самого начала возникновения интереса к возможности подлинной моральной дилеммы в жизни рассмотрение этого вопроса было неразрывно связано с разбором примеров, якобы иллюстрирующих или опровергающих такую возможность. Все эти примеры – мысленные эксперименты. Более того, хотя использование метода мысленного эксперимента в этике не ведет непременно к признанию возможности подлинной моральной дилеммы, именно с помощью

<sup>53</sup> См., например: *Elster J.* How Outlandish can Imaginary Cases be? // *Journal of Applied Philosophy*. 2011. Vol. 28. No. 3. P. 241–258; *Walsh A.* Thought Experiments in Ethics // *International Encyclopedia of Ethics*. Vol. III / Ed. H. LaFollette. Hoboken, 2013. P. 5142–5144.

<sup>54</sup> См.: *Brown J.R.* Thought Experiments since the Scientific Revolution // *International Studies in the Philosophy of Science*. 1986. Vol. 1. P. 1–15; *Brown J.R., Fehige Y.* Thought Experiments.

мысленных экспериментов был поставлен вопрос о такой возможности. Поэтому не случайно, что всплеск интереса в современной истории к методу мысленного эксперимента и появление гипотезы подлинной моральной дилеммы совпадают. Кроме того, как при рассмотрении конкретных примеров возможных дилемм, так и в процессе использования метода мысленного эксперимента происходит апелляция к интуиции, то есть в обоих случаях подразумевается ограниченность понятийного способа мышления в этике. Наконец, и, возможно, самое важное: метод мысленного эксперимента, понимаемый в качестве инструмента тестирования этических идей, во многом состоит в конструировании воображаемых ситуаций, которые бы выступали для тестируемых положений как возможные дилеммы. Поэтому не только гипотеза подлинной моральной дилеммы нуждается в методе мысленного эксперимента для попыток продемонстрировать существование таких дилемм, но и метод мысленного эксперимента нуждается в гипотезе моральной дилеммы, чтобы, отсылая к возможным дилеммам, тестировать этические идеи.

### Заключение

Гипотеза подлинной моральной дилеммы и обоснованность использования метода мысленного эксперимента в этике не очевидны. Вопросы начинаются уже на уровне терминологии, для прояснения которой, на мой взгляд, важно следовать следующим правилам: 1. При критическом анализе надо говорить о *гипотезе* подлинной моральной дилеммы и нельзя вместо этого ограничиваться словосочетанием «подлинная моральная дилемма», так как ее *возможность* под вопросом; 2. Следует различать между *методом* мысленного эксперимента в этике, *обоснованность* использования которого не очевидна и мысленными экспериментами, которые широко используются в этике, но значение которых без уяснения вопроса о методе неясно.

Если на поверхности рассмотрения понятий «моральная дилемма» и «мысленный эксперимент» в этике бросается в глаза их разнопорядковость, то на более глубинном уровне, который достигается переводом разговора с обсуждения их примеров к рассмотрению гипотезы моральной дилеммы и метода мысленного эксперимента, обнаруживается тесная взаимосвязь этих понятий. Гипотеза подлинной моральной дилеммы не смогла бы возникнуть и укорениться в этических дискуссиях без использования метода мысленных экспериментов, но представление о методе мысленного эксперимента, могущего подтверждать или опровергать этические теории, вероятно, не возникло бы без гипотезы подлинной моральной дилеммы, т.е. предположения о возможности ситуаций, для которых нет правильного морального решения.

Возникновение интереса к методу мысленного эксперимента в этике и концептуальное оформление гипотезы подлинной моральной дилеммы не случайно приходится на одно и то же время. Можно предположить, что помимо прочего это вызвано тем преобладающим образом морали, который получил распространение в англоязычной этической литературе того времени. У меня не было цели попытаться конкретизировать этот образ морали, хотя такие

отдельные его черты, как объективация морали в качестве предмета исследования, обращение к «прикладным» проблемам, превалирование метода критического анализа и сближение этики с экспериментальными науками, широко известны.

Метод мысленного эксперимента в этике, а также зависящая от него аргументация «за» или «против» гипотезы подлинной моральной дилеммы обоснованны лишь в том случае, если предположить, что моральный поступок и уникальное стечение обстоятельств, в котором он совершается, поддаются тематизации, универсализации и схематизации, в результате чего создается некая воображаемая ситуация, из которой отброшены все представляющиеся «нерелевантными» детали, а также предполагается, что, основываясь на интуиции, можно сделать об этой ситуации некое суждение, которое будет иметь нормативное и морально значимое отношение к неповторимому событию и исключительно моему поступку.

### Список литературы

- Апресян Р.Г.* Моральная философия, мысленный эксперимент и неуправляемая вагонетка // *Философский журнал*. 2016. Т. 9. № 2. С. 138–144.
- Кант И.* Метафизика нравов в двух частях // *Кант И.* Собр. соч.: В 6 т. Т. 4. М.: Мысль, 1965. С. 107–437.
- О праве лгать / Сост. и ред. Р.Г. Апресян. М.: РОССПЭН, 2011. 392 с.
- Ларионов И.Ю., Тарасова А.В.* Влияние моральных дилемм на трансформацию категорического императива И. Канта // *Вестник РУДН. Серия: Философия*. 2017. Т. 21. № 3. С. 314–322.
- Мехед Г.Н.* Мысленный эксперимент в философии и этике // *Философская мысль*. 2017. № 5. С. 1–13.
- Параманов А.А.* Обретение формы // *Эпистемология и философия науки*. 2016. Т. 49. № 3. С. 36–42.
- Разин А.В.* Моральные дилеммы: причины возникновения и способы разрешения // *Дискурсы этики*. 2013. Вып. 4 (5). № 1. С. 104–116.
- Тищенко П.Д.* К вопросу о методологии мысленных экспериментов в биоэтике // *Философия биологии: вчера, сегодня, завтра: Памяти Р.С. Карпинской: сб. статей*. М.: Институт философии РАН, 1996. С. 194–213.
- Appiah K.A.* *Experiments in Ethics*. Cambridge: Harvard UP, 2008. X, 274 p.
- Beck S.* *Morals, Metaphysics and the Method of Cases* // *South African Journal of Philosophy*. 2010. Vol. 29. No. 4. P. 331–342.
- Becker A.* *Thought Experiments in Plato* // *The Routledge Companion to Thought Experiments* / Eds. M.T. Stuart, Y. Fehige, J.R. Brown. New York: Routledge, 2018. P. 44–56.
- Brendel E.* *Intuition Pumps and the Proper Use of Thought Experiments* // *Dialectica*. 2004. Vol. 58. No. 1. P. 89–108.
- Brown J.R.* *Thought Experiments since the Scientific Revolution* // *International Studies in the Philosophy of Science*. 1986. Vol. 1. P. 1–15.
- Brown J.R., Fehige Y.* *Thought Experiments* // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (2020 Edition) / Ed. E.N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/thought-experiment/> (дата обращения: 05.09.2020)
- Brun G.* *Thought Experiments in Ethics* // *The Routledge Companion to Thought Experiments* / Eds. M.T. Stuart, Y. Fehige, J.R. Brown. New York: Routledge, 2018. P. 195–210.

- Cooper R.* Thought Experiments // *Metaphilosophy*. 2005. Vol. 36. No. 3. P. 328–347.
- Corcilius K.* Aristotle and Thought Experiments // *The Routledge Companion to Thought Experiments* / Eds. M.T. Stuart, Y. Fehige, J.R. Brown. New York: Routledge, 2018. P. 57–76.
- Dancy J.* The Role of Imaginary Cases in Ethics // *Pacific Philosophical Quarterly*. 1985. Vol. 66. P. 141–153.
- De Haan J.* The Definition of Moral Dilemmas: A Logical Problem // *Ethical Theory and Moral Practice*. 2001. Vol. 4. No. 3. P. 267–284.
- Donagan A.* Moral Dilemmas, Genuine and Spurious: A Comparative Anatomy // *Moral Dilemmas and Moral Theory* / Ed. H.E. Mason. Oxford: Oxford UP, 1996. P. 11–22.
- Donagan A.* The Theory of Morality. Chicago: Chicago UP, 1977. 278 p.
- Dougherty M.V.* Moral Dilemmas in Medieval Thought: from Gratian to Aquinas. Cambridge: Cambridge UP, 2011. 226 p.
- Edmonds D.* Would You kill the Fat Man? New Jersey: Princeton UP, 2014. 220 p.
- Elster J.* How Outlandish can Imaginary Cases be? // *Journal of Applied Philosophy*. 2011. Vol. 28. No. 3. P. 241–258.
- Grellard C.* Thought Experiments in Late Medieval Debates on Atomism // *Thought Experiments in Methodological and Historical Contexts* / Eds. K. Ierodiakonou, S. Roux. Leiden: Brill, 2011. P. 65–82.
- Hägqvist S.* A Model for Thought Experiments // *Canadian Journal of Philosophy*. 2009. Vol. 39. No. 1. P. 55–76.
- Kagan S.* Thinking about Cases // *Social Philosophy and Policy*. 2001. Vol. 18. No. 2. P. 44–63.
- Klampfer F.* Moral Thought-Experiments, Intuitions, and Heuristics // *Croatian Journal of Philosophy*. 2018. Vol. XVII. No. 52. P. 134–160.
- Lemmon E.J.* Moral Dilemmas // *The Philosophical Review*. 1962. Vol. 70. P. 139–158.
- MacIntyre A.* Ethics and Politics. Selected Essays. Vol. 2. Cambridge: Cambridge UP, 2006. XII, 239 p.
- McConnell T.C.* Moral Dilemmas // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (2020 Edition) / Ed. E.N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/moral-dilemmas/> (дата обращения: 19.12.2020).
- McConnell T.C.* Moral Residue and Dilemmas // *Moral Dilemmas and Moral Theory* / Ed. H.E. Mason. Oxford: Oxford UP, 1996. P. 36–47.
- Nagel T.* *Mortal Questions*. Cambridge: Cambridge UP, 1979. XIV, 214 p.
- Rescher N.* Thought Experiments in Presocratic Philosophy // *Thought Experiments in Science and Philosophy* / Eds. Y. Horowitz, G. Massey. Lanham: Rowman & Littlefield, 1991. P. 31–42.
- Sorensen R.A.* Moral Dilemmas, Thought Experiments, and Conflict Vagueness // *Philosophical Studies*. 1991. Vol. 63. P. 291–308.
- Sorensen R.A.* *Thought Experiments*. Oxford: Oxford UP, 1992. 318 p.
- Stuart M.T.* Norton and the Logic of Thought Experiments // *Axiomathes*. 2016. Vol. 26. No. 4. P. 451–466.
- Walsh A.* Thought Experiments in Ethics // *International Encyclopedia of Ethics*. Vol. VIII / Ed. H. LaFollette. Hoboken: Blackwell Publishing. 2013. P. 5142–5144.
- Wilkes K.V.* *Real People: Personal Identity without Thought Experiments*. Oxford: Oxford UP, 1988. 249 p.
- Williams B.* Ethical Consistency // *Proceedings of the Aristotelian Society* (Supplement). 1965. Vol. 39. P. 103–124.
- Van Fraassen B.C.* Values and the Heart's Command // *The Journal of Philosophy*. 1973. Vol. 70. No. 1. P. 5–19.
- Zangwill N.* Dilemmas and Moral Realism // *Utilitas*. 1999. Vol. 11. No. 1. P. 71–90.

## The Hypothesis of a Genuine Moral Dilemma and the Method of Thought Experiment in Ethics

*Konstantin E. Troitskiy*

RAS Institute of Philosophy. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: konstantin.e.troitskiy@gmail.com

The article provides a critical overview of the hypothesis of a genuine moral dilemma and the method of thought experiment in ethics. The relevance of the research topic is due to a) the mess in academic publications on ethics created by the application of the expressions “moral dilemma” and “thought experiment” to the same imaginary situation without clarifying their meaning and relationship, and also b) the increase of justified doubts concerning the concepts which are hidden behind these expressions. Between the examples of moral dilemmas and thoughts experiments is close connection because all the examples that the advocates of the possibility of genuine moral dilemmas put forward are thought experiments, but not all thought experiments, even if we allow the possibility of genuine moral dilemmas, are such examples. Moreover, thought experiments are used both in attempts to prove the possibility of genuine moral dilemmas and to negate this possibility. To consider at the theoretical level issues related to the possibility of genuine moral dilemmas, the place of thought experiments in ethics and the connection between them, I think it necessary to investigate the hypothesis of a genuine moral dilemma, that is, a conceptually formulated assumption about the possibility of unsolvable conflicts between moral obligations in life, and the method of thought experiment, that is, a set of criteria and rules for creating imaginary cases. The hypothesis of a genuine moral dilemmas is, in reality, an assumption about the manifestation of morality in life, and the active application of thought experiments to the field of ethics is a fact, any reflection on which raises the question of the possibility and validity of using the method of thought experiment regarding moral matters.

**Keywords:** morality, ethics, moral dilemma, thought experiment, conflict of obligations, methodology

### References

- Appiah, K.A. *Experiments in Ethics*. Cambridge: Harvard UP, 2008. 274 pp.
- Apressyan, R.G. “Moral'naya filosofiya, myslennyi ehksperiment i neupravlyaemaya vagonetka” [Moral Philosophy, Thought Experiment and an Out-of-Control Trolley], *Filosofskii zhurnal*, 2016, Vol. 9, No. 2, pp. 138–144. (In Russian)
- Apressyan, R.G. (ed.) *O prave lgat'* [About Right to Lie]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2011, 392 pp. (In Russian)
- Beck, S. “Morals, Metaphysics and The Method of Cases”, *South African Journal of Philosophy*, 2010, Vol. 29, No. 4, pp. 331–342.
- Becker, A. “Thought Experiments in Plato”, *The Routledge Companion to Thought Experiments*, eds. M.T. Stuart, Y. Fehige, J.R. Brown. New York: Routledge, 2018, pp. 44–56.
- Brendel, E. “Intuition Pumps and the Proper Use of Thought Experiments”, *Dialectica*, 2004, Vol. 58, No. 1, pp. 89–108.
- Brown, J.R. “Thought Experiments since the Scientific Revolution”, *International Studies in the Philosophy of Science*, 1986, Vol. 1, pp. 1–15.

Brown, J.R., Fehige, Y. "Thought Experiments", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (2020 Edition), ed. E.N. Zalta [<https://plato.stanford.edu/entries/thought-experiment>, accessed on: 05.09.2020].

Brun, G. "Thought Experiments in Ethics", *The Routledge Companion to Thought Experiments*, eds. M.T. Stuart, Y. Fehige, J.R. Brown. New York: Routledge, 2018, pp. 195–210.

Cooper, R. "Thought Experiments", *Metaphilosophy*, 2005, Vol. 36, No. 3, pp. 328–347.

Corcilius, K. "Aristotle and Thought Experiments", *The Routledge Companion to Thought Experiments*, eds. M.T. Stuart, Y. Fehige, J.R. Brown. New York: Routledge, 2018, pp. 57–76.

Dancy, J. "The Role of Imaginary Cases in Ethics", *Pacific Philosophical Quarterly*, 1985, Vol. 66, pp. 141–153.

De Haan, J. "The Definition of Moral Dilemmas: A Logical Problem", *Ethical Theory and Moral Practice*, 2001, Vol. 4, No. 3, pp. 267–284.

Donagan, A. "Moral Dilemmas, Genuine and Spurious: A Comparative Anatomy", *Moral Dilemmas and Moral Theory*, ed. H.E. Mason. Oxford: Oxford UP, 1996, pp. 11–22.

Donagan, A. *The Theory of Morality*. Chicago: Chicago UP, 1977. 278 pp.

Dougherty, M.V. *Moral Dilemmas in Medieval Thought: from Gratian to Aquinas*. Cambridge: Cambridge UP, 2011. 226 pp.

Edmonds, D. *Would You kill the Fat Man?* New Jersey: Princeton UP, 2014. 220 pp.

Elster, J. "How Outlandish can Imaginary Cases be?", *Journal of Applied Philosophy*, 2011, Vol. 28, No. 3, pp. 241–258.

Grellard, C. "Thought Experiments in Late Medieval Debates on Atomism", *Thought Experiments in Methodological and Historical Contexts*, eds. K. Ierodiakonou, S. Roux. Leiden: Brill, 2011, pp. 65–82.

Hägqvist, S. "A Model for Thought Experiments", *Canadian Journal of Philosophy*, 2009, Vol. 39, No. 1, pp. 55–76.

Kagan, S. "Thinking about Cases", *Social Philosophy and Policy*, 2001, Vol. 18, No. 2, pp. 44–63.

Kant, I. "Metafizika pravov v dvukh chastyakh" [Metaphysics of Morals], in: I. Kant, *Sohranie sochinenii v 6 t.* [Selected works in 6 vols.], Vol. 4. Moscow: Mysl' Publ., 1965, pp. 107–437. (In Russian)

Klampfer, F. "Moral Thought-Experiments, Intuitions, and Heuristics", *Croatian Journal of Philosophy*, 2018, Vol. XVII, No. 52, pp. 134–160.

Larionov, I., Tarasova, A. "Vliyanie moral'nykh dilemm na transformatsiyu kategoricheskogo imperativa I. Kanta" [The Influences of Moral Dilemmas upon the Transformation of the Kant's Categorical Imperative], *Vestnik RUDN. Seriya: Filosofiya*, 2017, Vol. 21. No. 3, pp. 314–322. (In Russian)

Lemmon, E.J. "Moral Dilemmas", *The Philosophical Review*, 1962, Vol. 70, pp. 139–158.

MacIntyre, A. *Ethics and Politics. Selected Essays*. Vol. 2. Cambridge: Cambridge UP, 2006. 239 pp.

McConnell, T.C. "Moral Dilemmas", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (2020 Edition), ed. E.N. Zalta [<https://plato.stanford.edu/entries/moral-dilemmas>, accessed on: 19.12.2020].

McConnell, T.C. "Moral Residue and Dilemmas", *Moral Dilemmas and Moral Theory*, ed. H.E. Mason. Oxford: Oxford UP, 1996, pp. 36–47.

Mekhed, G. "Myslennyi eksperiment v filosofii i ehtike" [Thought Experiments in Philosophy and Ethics], *Filosofskaya mysl'*, 2017, No. 5, pp. 1–13. (In Russian)

Nagel, T. *Mortal Questions*. Cambridge: Cambridge UP, 1979. 214 pp.

Paramonov, A. "Obretnenie formy" [Discovering Patterns], *Ehpistemologiya i filosofiya nauki*, 2016, Vol. 49, No. 3, pp. 36–42. (In Russian)

Razin, A. "Moral'nye dilemmy: prichiny voznikoveniya i sposoby razresheniya" [Moral Dilemmas: Their Causes and Solutions], *Diskursy ehtiki*, 2013, Vol. 4 (5), No. 1, pp. 104–116. (In Russian)

Rescher, N. "Thought Experiments in Presocratic Philosophy", *Thought Experiments in Science and Philosophy*, eds. Y. Horowitz, G. Massey. Lanham: Rowman & Littlefield, 1991, pp. 31–42.

Sorensen, R.A. "Moral Dilemmas, Thought Experiments, and Conflict Vagueness", *Philosophical Studies*, 1991, Vol. 63, pp. 291–308.

Sorensen, R.A. *Thought Experiments*. Oxford: Oxford UP, 1992. 318 pp.

Stuart, M.T. "Norton and the Logic of Thought Experiments", *Axiomathes*, 2016, Vol. 26, No. 4, pp. 451–466.

Tishchenko, P. "K voprosu o metodologii myslennykh ehksperimentov v bioehtike" [On the Question of the Methodology of Thought Experiments in Bioethics], *Filosofiya biologii: vchera, segodnya, zavtra: Pamyati R.S. Karpinskoi: sb. statei*. Moscow: Institut filosofii RAN Publ., 1996, pp. 194–213. (In Russian)

Walsh, A. "Thought Experiments in Ethics", *International Encyclopedia of Ethics*. Vol. VIII, ed. H. LaFollette. Hoboken: Blackwell Publishing. 2013, pp. 5142–5144.

Wilkes, K.V. *Real People: Personal Identity without Thought Experiments*. Oxford: Oxford UP, 1988. 249 pp.

Williams, B. "Ethical Consistency", *Proceedings of the Aristotelian Society* (Supplement), 1965, Vol. 39, pp. 103–124.

Van Fraassen, B.C. "Values and the Heart's Command", *The Journal of Philosophy*, 1973, Vol. 70, No. 1, pp. 5–19.

Zangwill, N. "Dilemmas and Moral Realism", *Utilitas*, 1999, Vol. 11, No. 1, pp. 71–90.